



ZWIĄZKOWCY KGHM W SPRAWIE PODATKU OD KOPALIN

KGHM OŚWIADCZENIE POLSKA MIEDŹ S.A. CENTRAL ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH DZIAŁAJĄCYCH W KGHM POLSKA MIEDŹ S.A.

Reprezentując wszystkich pracowników Grupy Kapitałowej KGHM Polska Miedź S.A. wyrażamy najwyższą dezaprobatę do podejmowanych przez Rząd RP oraz jego przedstawicieli w organach Spółki decyzji grożących rozpadem przemysłu miedziowego w Polsce. Znacznemu ograniczeniu czasu jego funkcjonowania, utratą tysięcy miejsc pracy oraz degradacji całego regionu.

„Zbójcecki podatek” od miedzi i srebra nakładany z naruszeniem Konstytucji RP na jedyne w Polsce producenta tych metali budzi nasz zdecydowany sprzeciw. Protestują w tej sprawie również lokalne samorządy. Są one, w przeciwieństwie do rządu RP, świadome zagrożeń dla rozwoju regionu i jego mieszkańców – obywateli Rzeczypospolitej.

Zamieszanie personalne w składach organów Spółki będące efektem walk frakcyjnych w strukturach Platformy Obywatelskiej potęguje zagrożenia dla stabilnego rozwoju KGHM i bezpieczeństwa zatrudnienia jego pracowników.

Nie zamierzamy biernie przyglądać się tym szkodzącym Polskiej Miedzi i jej wizerunkowi politycznym harcom.

Arogancja władzy przekracza wszelkie granice przyzwoitości. Nie słucha ona nawet Zarządu Spółki, który przecieży sama powołała. Władza z perspektywy Warszawy wie lepiej niż kierownictwo Spółki jakie zagrożenia dla jej przyszłości może przynieść nowy wielomiliardowy podatek.

Także nie są nam znane w pełni stanowiska parlamentarzystów wybranych w naszym regionie z list Platformy Obywatelskiej. Dochodzą w tej sprawie do nas bardzo różne i często sprzeczne sygnały. Oczekujemy jednoznacznych deklaracji z ich strony. Zapewniamy też że będziemy uważnie śledzić ich zgodność z czynami podczas sejmowych głosowań.

Mając na uwadze bezpieczną przyszłość tysięcy pracowników Grupy Kapitałowej KGHM Polska Miedź S.A. oraz regionu Zagłębia Miedziowego wzywamy:

- Rząd RP, z Premierem Donaldem Tuskiem na czele, do wycofania się z nakładania na KGHM „nowoczesnej daniny” w postaci wielomiliardowego podatku. Cel fiskalny na cywilizowanym poziomie, porównywalnym ze światowymi standardami można osiągnąć stosując aktualnie obowiązujące w Polsce regulacje prawne.
- Parlamentarzystów z Dolnego Śląska do zachowań, których główną przesłanką będzie troska o rozwój i przyszłość przemysłu miedziowego liczona w perspek-

tywie nie kilku, ale kilkudziesięciu lat. Apelujemy o tworzenie nowych miejsc pracy a nie redukcję już istniejących. Oczekujemy, że dyscyplina partyjna nie spowoduje zachowań niegodnych prawdziwego reprezentanta naszego regionu.

Liczymy, że wszyscy Parlamentarzyści z Dolnego Śląska pojawią się na naradzie, którą zorganizujemy zaraz po najbliższej sesji Sejmu. Będzie wtedy okazja by precyzyjnie i uczciwie przedstawili wyborcom swój pogląd na rządowe plany wobec Polskiej Miedzi.

- Zarząd KGHM Polska Miedź S. A. do niezwłocznego podjęcia z nami rozmów dotyczących rządowego projektu ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopaliny dla Spółki oraz jej pracowników.

My niżej podpisani, Przewodniczący Central Związków Zawodowych, działających w KGHM i reprezentujący wszystkich zatrudnionych w Grupie Kapitałowej KGHM Polska Miedź S.A. oświadczamy, że, z udziałem tysięcy zagrożonych pracowników, podejmiemy wszelkie niezbędne działania by nie dopuścić do zrujnowania najlepszego w Polsce przedsiębiorstwa. Nie ma i nie będzie naszego przyzwolenia na typowy sabotaż gospodarczy, choćby za nim stał Rząd RP.

- ZZ Pracowników Przemysłu Miedziowego – przewodniczący **Ryszard Zbrzyzny**,
- Sekcja Krajowa Górnictwa Rud Miedzi NSZZ „Solidarność” – przewodniczący **Józef Czyzerski**,
- ZZ „Polska Miedź” – wiceprzewodniczący **Wiesław Karaś**,
- Rada ZZ Pracowników Technicznych i Administracji „Dozór” – wiceprzewodniczący **Zbigniew Zamora**,
- Komisja Międzyzakładowa NSZZ „Solidarność ’80” przy HM Głogów – przewodniczący **Antoni Bludnik**,
- Krajowy ZZ Pracowników Dołowych – przewodniczący **Jan Młynarczyk**,
- ZZ Pracowników Dołowych – wiceprzewodniczący **Piotr Trempała**.

Lubin, dnia 20 stycznia 2012 r.

Otrzymują: Prezydent RP, Premier RP, Minister Skarbu Państwa, Przewodniczący wszystkich Klubów Parlamentarnych, Posłowie i Senatorowie Dolnego Śląska, Prezes KGHM PM S.A.



SPOTKANIE ZNP Z MINISTREM PRACY

19 stycznia 2012 r. odbyło się spotkanie ZNP z nowym ministrem pracy i polityki społecznej. W spotkaniu wzięli udział minister pracy Władysław Kosiniak-Kamysz (PSL) oraz Sławomir

Broniarz, prezes ZNP i Grzegorz Gruchlik, wiceprezes ZG ZNP. Rozmowa dotyczyła m.in. emerytur nauczycieli i nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych oraz ustawy z 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Przedstawiciele ZNP zaprezentowali uwagi do ustawy oraz propozycje zmian. Rozmowy z MPiPS będą kontynuowane.



UWAGI DO PRZEDSTAWIONEGO PRZEZ RZĄD PROJEKTU USTAWY „O ZMIANIE USTAWY – PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH”

Strona społeczna, w tym Związek Zawodowy Przemysłu Elektromaszynowego, co najmniej od dwóch lat przedstawiała stanowiska i opinie w sprawie zagrożeń dla systemu bezpieczeństwa państwa, w tym bezpieczeństwa ekonomicznego, wynikających z bezpośredniego wdrożenia do polskiego systemu prawnego dyrektywy 2009/81/WE w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje i podmioty zamawiające w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa. Wskazywaliśmy – w okresie poprzedzającym uchwalenie i podpisanie przez rząd polski ww. dyrektywy – na zagrożenia wynikające z braku pełnego przygotowania polskiej gospodarki do sprostania konkurencji na otwartym rynku Unii Europejskiej w obszarach ograniczonej dotąd konkurencyjności, zwłaszcza w zakresie produkcji i usług na rzecz obronności państwa.

Pragniemy przypomnieć, że właściwe wdrożenie Dyrektywy UE nr 81 było przedmiotem postulatów zgłoszonych Rządowi RP przez manifestujących pracowników przemysłu obronnego w marcu 2011 r.

Niniejsza ustawa jest odpowiedzią rządu RP na zarzut Komisji Europejskiej braku systemowego uregulowania prawnego rynku zamówień publicznych w dziedzinie obronności państwa.

Przedstawiony projekt ustawy w zasadzie pozwala na stwierdzenie, że jego autorzy dostosowali polskie prawo do Dyrektywy UE nr 81 tzn. wprowadzili obowiązek ogłaszania otwartych przetargów na zakup sprzętu wojskowego i usług w Unii Europejskiej, jednak problem konieczności zabezpieczenia podstawowego interesu państwa, rozumianego nie tylko jako zapewnienie bezpieczeństwa dostaw w sytuacjach wyjątkowych, np. konfliktów zbrojnych, ale także odpowiedniego i w miarę bezkonfliktowego funkcjonowania zaplecza logistycznego Wojska Polskiego oraz utrzymania zdolności produkcyjnych uzbrojenia w okresie pokoju i wojny, został przeniesiony do Rozporządzenia Rady Ministrów czyli aktu wykonawczego który dopiero ma powstać w nieokreślonej przyszłości.

Z aprobatą przyjmujemy zaproponowane w projekcie rozwiązania prawne w zakresie poprawienia przejrzystości i uelastycznienia procedury zamówieniowej, doprecyzowania wymogów w stosunku do wykonawcy i podwykonawców oraz systemu zabezpieczeń dotyczących informacji niejawnych.

Niemniej jednak przedstawiony projekt ustawy bez ww. Rozporządzenia jest dokumentem niepełnym. Co więcej – przeniesienie głównego ciężaru argumentacji w zakresie definicji pojęcia „podstawowego interesu państwa” do Rozporządzenia, ma fundamentalne znaczenie dla całego systemu implementacji ww. dyrektywy w sposób zabezpieczający polskie interesy narodowe”, gdyż problem ten wypłył przy interpretacji zapowiadanego dopiero rozporządzenia Rady Ministrów i aktów resortowych. Nie mamy również pewności czy po uka-

zaniu się ww. rozporządzenia nie będą konieczne zmiany w innych ustawach dotyczących obronności i bezpieczeństwa państwa, a wtedy należałoby dokonać zmian równocześnie.

W naszym przekonaniu ustawa w przekazanym do konsultacji kształcie, bez załączonego projektu Rozporządzenia Rady Ministrów – patrz art. 1 pkt 4 wprowadzający nowy art. 4c, jest dokumentem na tyle ogólnym, że praktycznie wyklucza możliwość prawidłowej oceny jej skutków po wdrożeniu w życie.

W związku z powyższym stoimy na stanowisku, że treść projektu Rozporządzenia Rady Ministrów zgodna z art. 4c powinna być bezwzględnie przedstawiona do zaopiniowania przed przesłaniem Projektu ww. Ustawy do Sejmu.

Przewodniczący ZZPE
Stanisław Janas

Warszawa, 12 stycznia 2012 r.



PROTEST W LUBELSKIM PROTEKTORZE DOBIEGA KOŃCA?

18 stycznia 2012 r., późnym wieczorem, zakończyły się negocjacje związkowców Lubelskich Zakładów Przemysłu Skórzanego Protektor z zarządem spółki. Uzgodniono dwa warianty porozumienia, które ma zakończyć trwający od 2 stycznia br. protest związkowców wywołany niespodziewaną decyzją zarządu o likwidacji spółki.



21 stycznia br. Jolanta Wojciechowska, przewodnicząca Ogólnopolskiego ZZ Pracowników Przemysłu Skórzanego w Protektorze, poinformowała, że wypracowany w wyniku negocjacji dokument nazwano „Całościowym Porozumieniem”. Wszystkie strony zgodziły się aby nie ujawniać jego treści osobom, które nie są pokrzywdzone w tym sporze.

Jednak już kilka godzin później, prezes Protektora złamał te ustalenia, zapoznając z porozumieniem wszystkich pracowników, którzy są jeszcze zatrudnieni w zakładzie.

– To kolejny przykład na to, jak niesolidnym i kłamliwym partnerem w negocjacjach jest nasz pracodawca – powiedziała J. Wojciechowska. – Termin ostatecznego zakończenia negocjacji, a tym samym całego sporu, ustalono na 26 stycznia. Jednak postępowanie zarządu Protektora każe nam się zastanowić, czy jest to realne. Tym bardziej, że w tym samym czasie trwa akcja dobrowolnych odejść w lubelskiej elektrociepłowni Wrotków, gdzie pracodawca zaoferował odchodzącym z pracy rekompensaty w wielkości 26 miesięcznych wynagrodzeń. Nam zaoferowano 6. miesięcznych pensji i jeszcze mamy za to dziękować?