



UBEZPIECZENIA SPOŁECZNE - cd.

27 lipca 2007 r. odbyło się kolejne posiedzenie Zespołu ubezpieczeń społecznych Trójstronnej Komisji ds. Społeczno-Gospodarczych, na którym, w ramach umowy społecznej *Gospodarka-Praca-Rodzina-Dialog*, toczyły się dalsze negocjacje dotyczące emerytur dla osób pracujących w warunkach szczególnych, bądź o szczególnym charakterze.

Zgodnie z porządkiem obrad dyskusja koncentrowała się nad zagadnieniami definicji pracy w warunkach szczególnych i pracy o szczególnym charakterze oraz wykazu rodzajów prac uprawniających do emerytury pomostowej.

Z uwagi na tematykę obrad, w posiedzeniu ze strony OPZZ wzięli udział w charakterze ekspertów przedstawiciele wszystkich branż.

Zaproponowana przez rząd nowa treść definicji pracy w szczególnym charakterze została pierwotnie zaakceptowana przez wszystkie strony, w tym także OPZZ. Strona rządowa oświadczyła bowiem, że w definicji tej zawarta jest praca wykonywana przez nauczycieli.

Definicję pracy w szczególnych warunkach, której treść, na skutek krytyki ze strony wszystkich związków zawodowych, rząd znacznie zmodyfikował, zaakceptowały organizacje pracodawców, a także warunkowo przedstawiciele Forum Związków Zawodowych i NSZZ „Solidarność”, zgłaszając do niej szczególne uwagi, w tym zasadniczą, że wykaz rodzajów prac powinien być załącznikiem do ustawy a nie zawarty w rozporządzeniu Rady Ministrów.

Przedstawiciele OPZZ nie zaakceptowali definicji z uwagi na fakt, że jej treść daje możliwość rządowi tworzenia katalogu prac wykonywanych w szczególnych warunkach na zasadach uznaniowych bez precyzyjnie określonych zasad. W konsekwencji zaproponowaliśmy własną, kompromisową treść definicji, która zawierała istotne elementy proponowane przez rząd, a także zaprezentowali filozofię „oddolnego”, z uwzględnieniem oceny faktycznych warunków pracy w zakładach, tworzenia katalogu stanowisk pracy wykonywanych w szczególnych warunkach.

Propozycje te, aczkolwiek zgodne z zawartymi w sprawozdaniu z marca 2006 roku zespołu ekspertów medycyny pracy, nie zostały zaakceptowane przez rząd.

W związku z nie przekazaniem przez partnerów społecznych oraz rząd propozycji wykazu rodzajów pracy, które ewentualnie miałyby zostać umieszczone w obowiązujących wykazach, ustalono kolejny termin ich przekazania na 17 sierpnia. Po zakończeniu dyskusji strony przystąpiły do formułowania treści końcowego dokumentu tj. protokołu ustaleń i rozbieżności.

Nie osiągnięto w tej sprawie porozumienia, ponieważ strona rządowa odmówiła podpisania protokołu zawiera-

jącego sformułowanie dotyczące definicji pracy w szczególnym charakterze, a mianowicie „strona rządowa stwierdza, że zapis wyżej przytoczonej definicji obejmuje nauczycieli w rozumieniu ustawy Karta nauczyciela, ustawy o pomocy społecznej i ustawy o postępowaniu w sprawach dla nieletnich”.

Strona rządowa nie zaakceptowała również zaproponowanego przez OPZZ kompromisowego zapisu o treści: „OPZZ uważa, że stwierdzenie strony związkowej, iż definicja pracy w szczególnym charakterze obejmuje nauczycieli w rozumieniu ustawy Karta nauczyciela, ustawy o pomocy społecznej i ustawy o postępowaniu w sprawach dla nieletnich, nie spotkało się z zaprzeczeniem strony rządowej”.

Rząd zaproponował dokonania zapisu, niezgodnego z przebiegiem posiedzenia, z którego wynikało, że prawo do emerytur pomostowych otrzyma tylko część nauczycieli, co było niezgodne ze wcześniejszym zapewnieniem rządu.

Przedstawiciele OPZZ uznali jednoznacznie, że strona rządowa dokonała manipulacji, mającej na celu wyrażenie przez związki zawodowe zgody na zaproponowaną treść definicji pracy w szczególnym charakterze

W tej sytuacji dalsze decyzje dotyczące ewentualnych uzgodnień definicji prac w szczególnych warunkach i w szczególnym charakterze podejmie prezydium Trójstronnej Komisji.

WYBORY DO EUROPEJSKIEJ RADY ZAKŁADOWEJ UNICREDIT

Zgodnie z Porozumieniem z 26 stycznia 2007 roku, podpisanym pomiędzy Zarządem UniCredit a Specjalnym Zespołem Negocjacyjnym reprezentującym pracowników Grupy, pracownicy spółek zależnych Grupy UniCredit mają prawo do wyboru członków Europejskiej Rady Zakładowej.

W poniedziałek, 23 lipca 2007 roku w Warszawie odbyły się planowane wybory do Europejskiej Rady Zakładowej. W wyborach uczestniczyli Elektorzy reprezentujący wszystkie polskie spółki zależne Grupy UniCredit. Wybory odbyły się dwuetapowo.

W pierwszej kolejności dokonano wyboru czterech członków tytułarnych Rady, w tym z OPZZ:

- Henryka Szpak, Bank Pekao SA (Związek Zawodowy Pracowników Banku Pekso SA – OPZZ),
- Izabella Bilińska-Trzopek, Bank BPH SA (OPZZ)

„Konfederacja Pracy”).

W drugim etapie wybrano czterech zastępców członków tytularnych, wśród nich Andrzeja Gierasimowicza, Centralny Dom Maklerski SA (OPZZ „Konfederacja Pracy”).

Wybory, jak potwierdziła Komisja Wyborcza, odbyły się w oparciu o przygotowany Regulamin Wyborów i zgodnie z przepisami Ustawy z 5 kwietnia 2002 roku o Europejskich Radach Zakładowych.

WICEPRZEWODNICZĄCA OPZZ WYJAŚNIA PRAWO PRACY MINISTROWI

Szanowny Pan
Mirosław Mielniczuk
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pism z dnia 19 lipca 2007r. (wpłynęły do Kancelarii Głównej OPZZ w dniu 25 lipca br.), przy którym przysłano do zaopiniowania **projekty rozporządzeń Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie:**

- **wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (BON-IV-076-1-EI/07),**
- **warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia danych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności oraz usuwania tych danych z Systemu (BON-IV-076-1-EI/07),**
- **kreślenia zadań samorządu województwa, które mogą być dofinansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (BON-II-02100-5-4-WW/07)**

z prośbą o zgłoszenie uwag w terminach odpowiednio: 21 dni oraz do dnia 13 sierpnia br. Uprzejmie informuję, iż podstawą prawną, z której wynika tryb konsultacji społecznych projektów aktów prawnych ze związkami zawodowymi jest *ustawa z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych* (Dz. U. Nr 55, poz. 234 z póź. zm), a nie *ustawa z dnia 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego* (Dz. U. Nr 100, poz. 1080 ze zm.), na którą powołuje się Pan Minister w piśmie przewodnim, przy którym przysłano do OPZZ ww. projekty aktów prawnych.

Odnosnie terminów przekazania uwag do przedstawionych projektów - pragnę poinformować Pana Ministra, iż art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych określa termin przedstawienia opinii nie krótszy jednak niż 30 dni, przy czym termin ten może zostać skrócony do 21 dni ze względu na ważny interes publiczny, zaś jego skrócenie wymaga szczególnego uzasadnienia i przekazania dokumentu w formie elektronicznej, co jest warunkiem koniecznym.

Konkludując - **uprzejmie informuję Pana Ministra, że Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych przedstawi kompleksową opinię do przedłożonych projektów rozporządzeń w ustawowym terminie 30 dni**, po wyczerpaniu konsultacji z właściwymi zainteresowanymi organizacjami związkowymi zrzeszonymi w Ogólnopolskim

Porozumieniu Związków Zawodowych. Nadmieniam, że nadanie dalszego biegu legislacyjnemu niniejszemu projektom rozporządzenia – bez wyczerpania trybu określonego w przywołanym przepisie ustawy o związkach zawodowych stanowić będzie rażące naruszenie ustawowego terminu wymaganego dla wydania aktu prawnego.

Proszę mieć na względzie, iż jest to przykład dobrej praktyki z naszej strony, która powinna obowiązywać partnerów wszystkich stron dialogu.

Z poważaniem

Wiceprzewodnicząca OPZZ
Wiesława Taranowska

Warszawa, 26 lipca 2007 r.

WYGRAŁ PRZED TRYBUNAŁEM KONSTYTUCYJNYM

16 lipca 2007 r. Mariusz Kaźmierczyk - członek Zarządu Krajowego Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce wygrał przed Trybunałem Konstytucyjnym ponad trzy letnią batalię o stwierdzenie niezgodności niektórych zapisów Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

Trybunał Konstytucyjny rozpoznając skargę konstytucyjną orzekł o niezgodności art. 76 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy, z art. 47 w związku z art. 31 ust. 3, oraz w związku z art. 18 Konstytucji RP - obejmującego ochroną małżeństwo, rodzinę, macierzyństwo i rodzicielstwo.

Zarzuty w kwestii naruszenia konstytucyjnego prawa obywatela do sprostowania w konkretnych przypadkach nieprawdziwych lub niepełnych informacji gromadzonych o nim przez Państwo, poparł przedstawiciel Sejmu oraz Rzecznik Praw Obywatelskich, którzy przystąpili do sprawy.

Kodeks rodzinny i opiekuńczy jest ściśle powiązany z prawem o aktach stanu cywilnego i do tej pory kwestionowane zapisy powodowały w odnośnych przypadkach kreowanie fikcji w majestacie prawa wywołującej określone skutki prawne i społeczne, a także stwarzającej przekłamanie w dokumentacji urzędowej.

W ocenie Trybunału Konstytucyjnego zaskarżony przepis narusza prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym.

Jest to niewątpliwym sukces, a może i przełom, albowiem rządowy projekt nowelizacji Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w założeniach podtrzymywał dotychczasowe anachroniczne i niezyciowe rozwiązania, nie służące nikomu i niczemu.

Pełnomocnik skarżącego, radca prawny mgr Jerzy Bełdowicz z Gdańska, stanął na stanowisku, że akta stanu cywilnego są dokumentami zaufania publicznego, przeto skutecznie należy dążyć, aby zawierały one informacje rzetelne - faktycznie odzwierciedlające prawdę obiektywną.

W tym stanie rzeczy wyrok Trybunału Konstytucyjnego jest ostateczny, a jego sentencja podlega ogłoszeniu w Dzienniku Ustaw.

(za: <http://komunalni.pl/>)