



OPZZ PRZECIWKO NISZCZENIU FUNDUSZU PRACY

10 września br. premier Jarosław Kaczyński i minister zdrowia Zbigniew Religa publicznie przedstawili propozycje nowych zasad finansowania ochrony zdrowia.

Niestety – kosztem Funduszu Pracy.

OPZZ otrzymało rządową propozycję zmian w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy i ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W dniu dzisiejszym wiceprzewodnicząca OPZZ Wiesława Taranowska odpowiedziała wiceministrowi zdrowia Jarosławowi Pinkasowi co związkowcy o tym myślą.

Panie Ministrze,

W odpowiedzi na przekazany do OPZZ projekt ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy i ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Ldz.MZ-UP-RP-0212-9708-5/AM/07), uprzejmie informuję, iż po przeprowadzeniu szerokich konsultacji społecznych z organizacjami związkowymi reprezentującymi wszystkie branże gospodarki, zrzeszonych w naszej centrali – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych negatywnie opiniuje przedstawiony projekt ustawy wnosząc o jego odrzucenie w całości.

Propozycja zmian zawarta w rządowym przedłożeniu projektu ustawy zakładającej przekazywanie połowy środków pochodzących ze składek na Fundusz Pracy do Narodowego Funduszu Zdrowia – w ocenie OPZZ jest nie do przyjęcia zarówno z punktu widzenia systemu finansów publicznych, jak i skutków dla Funduszu Pracy kosztem ewentualnych „korzyści” dla systemu ochrony zdrowia.

Jako OPZZ nie możemy wyrazić zgody na finansowanie jednego ważnego społecznie celu realizowanego przez jeden fundusz, kosztem ograniczania środków finansowych innego funduszu. OPZZ dał temu wyraz w *Oświadczeniu z dnia 10 września 2007 r. w sprawie proponowanych przez rząd nowych zasad finansowania ochrony zdrowia i ograniczenia Funduszu Pracy*, skierowanym do strony rządowej po publicznym przedstawieniu nowych zasad finansowania ochrony zdrowia, w tym idei prezentowanej w przedmiotowym projekcie ustawy przez premiera Jarosława Kaczyńskiego i ministra zdrowia Zbigniewa Religa.

Odnosząc się ogólnie do intencji proponowanych zmian – należy wymienić najistotniejsze kwestie potwierdzające brak zasadności projektowanych rozwiązań:

TRWA PROTEST CELNIKÓW Z „POROZUMIENIA BIAŁOSTOCKIEGO” OŚWIADCZENIE

Koleżanki i Koledzy!

Pragniemy poinformować, że Nasz wspólny protest znalazł poparcie u Przewoźników!!!

W dniu wczorajszym w godzinach popołudniowych Przewoźnicy w geście poparcia żądań Służby Celnej zablokowali przejście graniczne w Korczowej, informując równocześnie, że przejście nie zostanie odblokowane dopóki funkcjonariusze celni nie uzyskają pisemnej gwarancji realizacji zgłaszanych postulatów.

Jest to reakcja Przewoźników na skierowaną do nich Odezwę.

Powyższe jest kolejnym dowodem na to, że Nasz protest i Nasze żądania są słuszne, skoro spotkały się nawet z poparciem Strony, która z reguły nie jest zadowolona z akcji prowadzonych przez Służbę Celną.

**Komitet Protestacyjny
„Porozumienie Białostockie”**

17 października 2007 r.

1. Fundusz Pracy i Narodowy Fundusz Zdrowia są powołanymi ustawowo **wyodrębnionymi** funduszami celowymi, których przychody pochodzą ze środków publicznych, a wydatki są przeznaczone na ściśle określone zadania. **Proponowana nowelizacja ustaw powoduje naruszenie zasad finansów publicznych poprzez zmianę istoty funkcjonowania tych dwu funduszy.** Zgodnie z art. 29 ustawy o finansach publicznych *funduszem celowym jest fundusz powołany ustawowo, którego przychody pochodzą ze środków publicznych, a wydatki są przeznaczone na realizację wyodrębnionych zadań.* Należy w tym miejscu przypomnieć, iż **podstawowym zadaniem Funduszu Pracy jest finansowanie świadczeń przysługujących bezrobotnym oraz finansowanie programów na rzecz przeciwdziałania bezrobociu.** Jest to fundusz zasilany głównie ze składek pracodawców, zaś stan tego funduszu jest obiektem stałej troski nie tylko pracodawców ale i pracobiorców. Trudno jest więc zrozumieć intencję projektodawcy zakładającej redukcję części środków FP na koszt NFZ powołanego do realizacji zupełnie innych celów.
2. Uzasadnienie projektowanych zmian stanowi m.in. iż:

„Takie rozwiązanie jest uzasadnione tym, że skuteczne prowadzenie aktywizacji zawodowej jest możliwe wyłącznie w stosunku do osób, których stan zdrowia pozwala na podjęcie pracy. Aktywność zawodowa społeczeństwa ma bowiem ścisły związek ze stanem zdrowia tego społeczeństwa” (...). W ocenie OPZZ jest to **uzasadnienie nieracjonalne i groteskowe, sporządzone wyłącznie dla aktualnych potrzeb finansowych systemu ochrony zdrowia.**

3. Odnosząc się do aspektu potencjalnych „korzyści” mających być wynikiem realizacji ustawy – zmiana 2 projektu wskazuje, iż **wysokość składki na Fundusz Pracy oraz jej wysokość przekazywana do NFZ** będzie określana w ustawie budżetowej. Regulacja taka wprowadza nie tylko **brak stabilności finansowej dla realizacji zadań Funduszu Pracy, ale także może być powodem nadużyć w kierunku zwiększania środków finansowych NFZ** w zależności od jego stanu finansowego w kolejnych latach.
4. Wprowadzenie propozycji dodania zapisu (zmiana 1 do art. 1 dodanie nowego ustępu 2a) dotyczącego nowego celu realizowanego ze środków Funduszu Pracy, a zakładającego rozszerzenie zadań, które mogą być finansowane z funduszu tj. finansowania kosztów świadczeń opieki zdrowotnej - nie powinno mieć miejsca w nowelizacji ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, która została uchwalona dla realizacji konkretnych, zgoła odmiennych zadań niż ochrona zdrowia. **Fundusz Pracy powołany został do rozwiązywania problemów rynku pracy, a nie do wspomaganie i finansowania systemu ochrony zdrowia. Fundusz ten jest funduszem celowym, zasilanym głównie ze składek pracodawców.** Wobec powyższego – nie ulega wątpliwości, iż **proponowane zmiany praktycznie, wcale nie są związane z „materią i duchem” ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, a nawet zaburzają jej konstrukcję.**

Ponadto należy jednoznacznie podkreślić, iż przekazywanie środków z Funduszu Pracy m.in. na potrzeby finansowania kosztów świadczeń opieki zdrowotnej miałyby ewentualnie uzasadnienie wyłącznie w takim przypadku, gdyby nie funkcjonował odrębny **Fundusz Zdrowia**, w którym gromadzi się środki publiczne przeznaczone w szczególności na finansowanie kosztów świadczeń opieki zdrowotnej.
5. Biorąc pod uwagę **cele dla jakie realizuje Fundusz Pracy** – OPZZ przestrzega, iż wypełnienie propozycji zawartych w projekcie ustawy spowoduje, że **zagrożone**

są wszelkie formy aktywizacji bezrobotnych tj. szkolenia, prace interwencyjne, roboty publiczne, prace społecznie użyteczne, staże, przygotowanie do zawodu, tworzenie stanowisk pracy, środki na podjęcie działalności gospodarczej, refundacja kosztów tworzenia stanowisk pracy itd. Przypominamy także, że realnie zagrożone może być także wykorzystanie pomocy z Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, bowiem współfinansowane jest ono przez Fundusz Pracy.

Dlatego w naszej ocenie pomysł przekazania 50% środków Funduszu Pracy na potrzeby zasilania finansowego systemu ochrony zdrowia jest nie tylko absurdalny ale także bardzo niebezpieczny w dalszej perspektywie realizacji zadań Funduszu.

6. **Nie bez znaczenia jest także obecna sytuacja na rynku pracy.**

OPZZ przypomina, że na 1.856 tys. Zarejestrowanych bezrobotnych w Polsce, prawo do zasiłku posiada jedynie 252 tys. osób, czyli 1 milion 600 tysięcy bezrobotnych nie posiada prawa do zasiłku. Nie jest więc realizowane postanowienie zawarte w art.67 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, że obywatel pozostający bez pracy nie z własnej woli i nie mający innych środków utrzymania ma prawo do zabezpieczenia społecznego.

Należy także wziąć pod uwagę, że mamy najniższy wskaźnik zatrudnienia w Europie (48,4%) a w ciągu ostatnich dwóch lat wyjechało z Polski 2 miliony naszych obywateli. Jako kraj zajmujemy także „przodującą” pozycję pod względem głębokości i zakresu ubóstwa, co daje mocne podstawy by sądzić, że udział ludzi biednych jest w Polsce jednym z najwyższych, a może najwyższy w krajach europejskich na zachód od Bugu, a co z kolei jest to ściśle związane z brakiem pracy.

Za bulwersującą uznajemy również argumentację przedstawiającą wpływ regulacji na rynek pracy, w której wskazuje się, że „zmniejszenie przychodów Funduszu Pracy będzie skutkowało zmianami w planie jego wydatków – pośrednie skutki na rynek pracy trudno ocenić”.

Konkludując – w obecnej sytuacji polskiego rynku pracy przedłożenie propozycji ustawowej zmierzającej wprost w kierunku zabierania środków z Funduszu Pracy jest pomysłem karygodnym, uderzającym wprost w beneficjentów Funduszu Pracy.

Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych apeluje do Ministra Zdrowia o jak najszybsze wycofanie się z niniejszego przedłożenia rządowego.

Rada Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych:

- **Apelujemy – 21 października: idź i zagłosuj!**
- **Apelujemy – 21 października zagłosuj i wybierz Polskę swoich marzeń!**
- **Apelujemy – 21 października zagłosuj na związkowych przedstawicieli do parlamentu!**
- **Ostrzegamy – jeżeli 21 października zostaniesz w domu – inni wybiorą za Ciebie!**